

Экспертно-аналитическим комитетом администрации Города Томска (далее - Комитет) в соответствии с пунктами 5.1-5.10 Порядка организации и проведения процедуры оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов муниципального образования «Город Томск», затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности (далее - Порядок), рассмотрен представленный для подготовки настоящего экспертного заключения департаментом архитектуры и градостроительства администрации Города Томска следующий пакет документов:

- проект решения Думы Города Томска «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки муниципального образования «Город Томск», утвержденные решением Думы города Томска от 27.11.2007 № 687» (далее - проект акта);
- сводный отчет о проведении процедуры оценки регулирующего воздействия (далее - ОРВ) проекта акта от 13.08.2015 (далее - сводный отчет);
- пояснительная записка к проекту акта;
- копия решения Думы Города Томска от 07.10.2014 № 1138;
- копия выписки из протокола № 14 заседания комиссии по землепользованию и застройке Город Томск от 13.11.2014;
- копия письма Думы Города Томска от 10.02.2015 № 1153/9 «Об исполнении протеста прокуратуры»;
- копия решения комитета по градостроительству, землепользованию и архитектуре Думы Города Томска от 27.11.2014 № 229.

По результатам рассмотрения установлено, что при подготовке проекта акта процедуры, предусмотренные пунктами подпунктом 1 пункта 1.11 Порядка, регулирующим органом **соблюдены**.

Представленный проект подлежит отнесению к категории проектов, подпадающих под исключительные случаи проведения процедур оценки регулирующего воздействия в упрощенном порядке, предусмотренном подпунктом 1 пункта 1.12 Порядка.

Проведение в указанном случае процедур по проведению публичных консультаций проекта акта и сводного отчета действующим законодательством и Порядком не предусмотрено.

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта с учетом информации, представленной регулирующим органом в сводном отчете, Комитетом сделаны следующие выводы:

1. Вывод о наличии либо отсутствии достаточного обоснования решения проблемы предложенным способом регулирования, анализа вариантов предлагаемого правового регулирования и опыта иных муниципальных образований.

В соответствии с требованиями Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Градостроительного кодекса Российской Федерации, Устава Города Томска принятие муниципальных правовых актов о внесении изменений в правила землепользования и застройки муниципального образования «Город Томск» отнесено к исключительному ведению Думы Города Томска.

В этой связи выбранный регулирующим органом способ решения обозначенной проблемы путем подготовки проекта о внесении изменений в действующий муниципальный правовой акт является обоснованным.

2. Вывод о соблюдении либо несоблюдении процедур, предусмотренных Порядком.

Процедуры, предусмотренные подпунктом 1 пункта 1.11 Порядка, регулирующим органом **соблюдены**.

3. Вывод о наличии либо об отсутствии положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению.

Проект акта предусматривает внесение изменений в Правила землепользования и застройки муниципального образования «Город Томск», утвержденные решением Думы города Томска от 27.11.2007 № 687 в части исключения из градостроительного регламента территориальной зоны городских лесопарков и городских лесов, лугопарков и зон отдыха (Р-2) условно разрешенного вида использования земельных участков и объектов капитального строительства «предприятия

автосервиса».

Анализ представленных регулирующим органом материалов позволяет сделать выводы, что предлагаемые проектом акта изменения направлены на решение проблемы негативного воздействия на окружающую среду предприятий автосервиса в связи с их размещением в зоне лесопарков на территории муниципального образования «Город Томск».

Вместе с тем необходимо отметить, что в представленном регулирующим органом для подготовки экспертного заключения об оценке регулирующего воздействия пакете документов отсутствует достаточная достоверная информация, необходимая для оценки социально-экономических последствий принятия проекта акта для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, в частности:

1) информация о фактическом количестве объектов, отвечающих признакам «предприятий автосервиса» и расположенных на сегодняшний день в территориальных зонах городских лесопарков и городских лесов, лугопарков и зон отдыха (Р-2);

2) информация о наличии в настоящее время на рассмотрении в комиссии по землепользованию и застройке администрации Города Томска обращений физических/юридических лиц о получении условно разрешенного вида использования земельного участка «предприятие автосервиса» применительно к территориальной зоне Р-2.

В связи с изложенным провести полный и достоверный анализ изменения объема прав и обязанностей субъектов (в том числе возможных субъектов предпринимательской деятельности) на предмет избыточности устанавливаемых обязанностей, запретов и ограничений не представляется возможным.

Из представленных регулирующим органом материалов избыточность предусмотренных проектом акта обязанностей, запретов и ограничений для субъектов предпринимательской деятельности не усматривается.

4. Вывод о наличии либо об отсутствии положений, приводящих к возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также городского бюджета.

Учитывая, что представленным проектом акта вопросы несения субъектами предпринимательской деятельности и бюджетом муниципального образования «Город Томск» расходов непосредственно не урегулированы, положения, приводящие к возникновению прямых необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также городского бюджета, в проекте акта не выявлены.

Оценка возможных косвенных расходов бюджета и субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, в том числе их обоснованности, не представляется возможной ввиду отсутствия информации о планируемых расходах указанных субъектов.

5. Вывод о наличии либо об отсутствии положений, способствующих ограничению конкуренции.

Положений, способствующих ограничению конкуренции, не выявлено.

Обоснование выводов, а также иные замечания и предложения Комитета

Подготовка проекта акта инициирована департаментом архитектуры и градостроительства администрации Города Томска. Согласно представленной регулирующим органом информации, подготовка проекта акта вызвана негативным воздействием на окружающую среду предприятий автосервиса (АЗС, авторемонтные и автосервисные предприятия, мойки) в связи с их размещением в зоне лесопарков на территории муниципального образования «Город Томск». Устранение обозначенной проблемы, по мнению регулирующего органа, возможно исключительно путем внесения изменений в действующий муниципальный правовой акт.

Предлагаемое правовое регулирование направлено на обеспечение сохранения экологически чистой окружающей среды на территории муниципального образования «Город Томск» путем внесения изменений в Правила землепользования и застройки муниципального образования «Город Томск», утвержденные решением Думы города Томска от 27.11.2007 № 687 в части исключения из градостроительного регламента территориальной зоны городских лесопарков и городских лесов, лугопарков и зон отдыха (Р-2) условно разрешенного вида использования земельных участков и объектов капитального строительства «предприятия автосервиса».

Необходимо отметить, что согласно представленным регулирующим органом материалам проблема, на решение которой направлен предлагаемый вариант правового регулирования, обозначена в решении Думы Города Томска от 07.10.2014 № 1138 «О протесте прокурора города Томска на решение Думы города Томска от 27.11.2007 № 687 «О корректировке Генерального плана

и об утверждении Правил землепользования и застройки муниципального образования «Город Томск» (подпункт 2.2 пункта 2, подпункт 3.4 пункта 3 сводного отчета). Однако, указанное решение Думы Города Томска от 07.10.2014 № 1138 и протест прокурора города Томска от 24.09.2014 № 32-2014 не содержит положений о необходимости исключения из градостроительного регламента территориальной зоны городских лесопарков и городских лесов, лугопарков и зон отдыха (Р-2) условно разрешенного вида использования земельных участков и объектов капитального строительства «предприятия автосервиса».

Вместе с тем, дополнительная информация о фактическом количестве объектов, отвечающих признакам «предприятий автосервиса» и расположенных на сегодняшний день в территориальных зонах городских лесопарков и городских лесов, лугопарков и зон отдыха (Р-2); о наличии в настоящее время на рассмотрении в комиссии по землепользованию и застройке администрации Города Томска обращений физических/юридических лиц о получении условно разрешенного вида использования земельного участка «предприятие автосервиса» применительно к территориальной зоне Р-2 регулирующим органом не представлена.

В связи с чем, сделать однозначный вывод о наличии/отсутствии избыточных обязанностей запретов и ограничений для субъектов предпринимательства не представляется возможным.

Положения проекта акта в равной степени распространяются на всех хозяйствующих субъектов, не создают нарушения (угрозы нарушения) конкуренции.

Вместе с тем, сообщая о наличии следующих замечаний к качеству материалов (сводного отчета), представленных регулирующим органом:

1) в подпункте 1.6 пункта 1 указывается, что проектом акта предусматривается внесение изменений в Генеральный план и в Правила землепользования и застройки муниципального образования «Город Томск», утвержденные решением Думы города Томска от 27.11.2007 № 687. Однако в наименовании проекта акта не указывается на внесение изменений в Генеральный план;

2) в подпункте 2.4 пункта 2 при характеристике негативных эффектов, возникающих в связи с наличием проблемы, указывается на их отсутствие, поскольку внесение изменений разработано на основании инициативы заинтересованных лиц для дальнейшего оформления права в связи с фактическим использованием территории. С данной точкой зрения Комитет согласиться не может, так как существование проблемы само по себе предполагает наличие ее негативных эффектов;

3) в подпункте 2.5 пункта 2 регулирующим органом указывается, что причины возникновения проблемы и факторы, поддерживающие ее существование, отсутствуют. В связи с чем возникает вопрос о том, существует ли на самом деле проблема и необходимость ее устранения путем принятия проекта акта;

4) в подпункте 2.6 пункта 2 при обосновании невозможности решения проблемы участниками соответствующих отношений самостоятельно, без вмешательства органов местного самоуправления, необходимо указывать норму права, которая закрепляет соответствующие полномочия за представительными органами власти;

5) в подпункте 7.3 пункта 7 не представлена информация о предполагаемых расходах и возможных доходах потенциальных адресатов, связанных с введением предлагаемого правового регулирования. Вместе с тем, информацию, представленную в данном пункте необходимо указать в пункте 6;

6) в подпункте 7.5 пункта 7 не представлена информация об издержках адресатов правового регулирования, не поддающихся количественной оценке.

7) в пункте 8 отсутствует информация об оценке рисков неблагоприятных последствий применения предлагаемого правового регулирования.

Предлагаем учесть указанные обстоятельства при принятии окончательного решения об утверждении проекта акта.

И.о. председателя экспертно-аналитического
комитета администрации Города Томска



В.И. Кулешова